**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0013-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

26 февраля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Спехова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Спехова Владимира Викторовича, -----

**УСТАНОВИЛ:**

 ---- года в ---- минут на автодороге «----- Спехов В.В., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), управлял транспортным средством ---государственный регистрационный номер ----, находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В действиях Спехова В.В. не содержится уголовного наказуемого деяния.

В судебном заседании Спехов В.В. вину в совершенном правонарушении не признал, пояснил, что ---- ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. ----. его не останавливал, он подъехал в то время, когда его автомобиль стоял на обочине, а сам он находился возле автомобиля. Ранее он был остановлен другим нарядом ДПС, которые оформили постановление по делу об административном правонарушении по ст. 12.6 КоАП РФ, забрали у него права, срок которых истек и уехали, а он остался возле машины. Затем подъехал его знакомый ---., и он сел в его машину, чтобы погреться, через некоторое время вышел из машины и достал из салона своего автомобиля настойку, которую выпил, так как нервничал. --- употребление им настойки не видел. До того, как сесть за руль автомобиля спиртные напитки он не употреблял. Просил признать недопустимым доказательством постановление по делу от ----- УИН ----- о назначении административного наказания по ст. 12.6 КоАП РФ, в связи с тем, что несмотря на несогласие с данным постановлением, выраженное в сделанном им замечании: «ремнем пристегиваюсь всегда», протокол об административном правонарушении не составлен. Кроме того, полагает, что должностным лицом составлен акт на состояние алкогольного опьянения, форма которого утратила силу, а бумажный носитель с записью результатов измерений, прикрепленный к акту, содержит иную дату освидетельствования – --- иное место обследования – Нефтеюганск, которые также просил признать недопустимыми доказательствами.

Свидетель --- пояснил, что --- после --- часов, точное время сказать не может, он ехал на своей машине и увидел на дороге, на ул. Белых ночей, поворот на ---, своего соседа по гаражу Спехова В.В., который нервничал, курил. Он пояснил, что его остановили сотрудники ДПС, забрали документы и уехали. Спехов В.В. сел к нему в машину, чтобы погреться, а когда минут через 20 подъехали сотрудники ДПС, вышел и перешел к ним.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении --- пояснил, что в дежурную часть поступило сообщение о том, что водитель транспортного средства, номер не помнит, находится в состоянии опьянения. Наряд ДПС, в составе которого был ---- остановил указанное транспортное средство на ул. Белых ночей, после чего, он получил от ---- сообщение, что от водителя исходит запах алкоголя, в связи с чем, через 7-10 минут он подъехал к указанному выше месту. В рапорте ошибочно указано, что он остановил транспортное средство под управлением Спехова В.В. Когда он подъехал к автомобилю Спехова В.В., тот находился возле машины справа от нее, также рядом стоял другой гражданский автомобиль. Что касается исправления в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в нем указано фактическое время отстранения, тогда как в протоколе об административном правонарушении указано время остановки транспортного средства.

Исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, содержащуюся материалах административного производства на носителе DVD-R, выслушав Спехова В.В., -----мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт совершения Спеховым В.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его виновность подтверждены совокупностью исследованных и оцененных судом доказательств:

- протоколом об административном правонарушении ---- от ---- из которого следует, что ----в --- минут на автодороге --- км г. ---- ХМАО-Югры Спехов В.В., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством «---» государственный регистрационный номер --- находясь в состоянии опьянения, которое установлено в результате освидетельствования прибором Алкотектор ---, показания прибора составили --- мг/л. Действия Спехова В.В. не содержат уголовно-наказуемого деяния. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Спехову В.В. были разъяснены, копия протокола вручена, от объяснений Спехов В.В. отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ----, согласно которому Спехов В.В. отстранен от управления транспортным средством «----» государственный регистрационный номер ----применялась видеофиксация;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № ----, чек, в соответствии с которыми освидетельствование Спехова В.В. проведено ---- минуту с применением технического средства Алкотектор Юпитер заводской номер ----показания которого составили ---- мг/л. С результатами освидетельствования Спехов В.В. согласился. Применялась видеофиксация;

- протоколом ----- о задержании транспортного средства «--- ---- государственный регистрационный номер ----

- справкой, в соответствии с которой Спехов В.В. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- карточкой операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Спехову В.В. выдано водительское удостоверение ---- срок действия которого до ----

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. --- от --- об обнаружении признаков правонарушения, из которого также следует, что выявление и остановка транспортного средства, а также отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование гражданина осуществлены под видеозапись системы патруль-видео, установленного в патрульном автомобиле. Данные видеозаписи записаны на CD-диск и приобщены к настоящему материалу. Отстранение и освидетельствование Спехова В.В. производилось под видеозапись на телефон айфон 12;

- копией свидетельства о поверке № ---- действительного до ---

- реестром правонарушений;

- копией постановления по делу об административном правонарушении УИН ----, в соответствии с которым Спехов В.В. привлечен к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере ---- руб.;

- цифровым носителем DVD-R, из содержания видеозаписи которого следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Спехову В.В. разъяснены, с протоколами и актом он ознакомлен, копии получил. Из содержания видеозаписи также следует, что ранее сотрудниками ДПС остановлено транспортное средство под управлением Спехова В.В., при оформлении материалов по ст. 12.6 КоАП РФ, у Спехова В.В. выявлен запах алкоголя изо рта. Спехов В.В. данный факт не отрицал.

Совокупность исследованных доказательств подтверждает факт управления Спеховым В.В. транспортным средством в состоянии опьянения.

Собранные по делу доказательства отвечают признакам законности, достоверности и допустимости, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Спехову В.В. выдано водительское удостоверение ----- срок действия которого до ---- Спехов В.В. не является лицом, повергнутым наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ.

Вопреки доводам Спехова В.В., у суда отсутствуют основания для признания постановления по делу об административном правонарушении УИН ---от ---- о привлечении Спехова В.В. к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа в размере 1 000 руб. недопустимым доказательством, поскольку указанное постановление в установленном законом порядке не обжаловано, вступило в законную силу ----

Применение устаревшей формы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ----- от ----- не является безусловным основанием для признания данного акта ненадлежащим доказательством, поскольку имеющийся в материалах дела акт от 15.11.2023 содержит необходимые сведения, в том числе изложенные в форме акта освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом МВД России от -----№ 51 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Приложенный к указанному выше акту от ----чек также не содержит каких-либо неясностей и противоречий. Несмотря на тот факт, что в верхней части чека стерта цифра 15, нижняя часть текста (на свернутой стороне) позволяет определить дату проведения обследования: ----. Как следует из материалов дела, транспортное средство «----- государственный регистрационный номер ----остановлено на автодороге --- км, в чеке указано место проведения обследования: ---- км. Из совокупности представленных доказательств следует, что местом проведения обследования является именно автодорога ---- км, а сокращенное обозначение указанного места не свидетельствует о наличии грубых нарушений, влекущих недействительность доказательства.

Также вопреки доводам Спехова В.В., отсутствуют неустранимые противоречия между протоколом об административном правонарушении 86 ХМ № ---- и протоколом об отстранении от управления транспортным средством -----

Так, согласно разъяснениям инспектора ДПС ----., он действительно не останавливал автомобиль Спехова В.В., а приехал по сообщению -----., который его остановил, о том, что от водителя Спехова В.В. исходит запах алкоголя. ---- был составлен протокол УИН ---- от ----, которым Спехов В.В. привлечен к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ по факту управления им ---- в ---- минут на автодороге ---- км транспортным средством «-----» государственный регистрационный номер ---- с не пристегнутыми ремнями безопасности.

По приезду на место, ---- обнаружил Спехова В.В. стоящим возле указанного выше заглушенного автомобиля, составил протокол об отстранении Спехова В.В. от управления транспортным средством, из которого следует, что отстранение произведено ---- минуты (исправлено с ---- минут в присутствии Спехова В.В.).

Исходя из изложенного, указанный протокол содержит лишь сведения о времени отстранения Спехова В.В. от управления транспортным средством, тогда как протокол об административном правонарушении ---- от ---- содержит сведения об управлении транспортным средством: ----- минут – время остановки транспортного средства инспектором ДПС ----

Представленной видеозаписью подтверждается и не оспаривается Спеховым В.В., что в указанное выше время он действительно управлял транспортным средством и был остановлен сотрудниками ДПС. До проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, --- пояснил, что запах алкоголя от Спехова В.В. был выявлен ранее при составлении протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.6 КоАП РФ, что Спехов В.В. не отрицал.

 Суд относится критически к доводам Спехова В.В. о том, что он выпил настойку после остановки транспортного средства, а до этого алкоголь не употреблял, и расценивает их как способ защиты.

Иные доводы, изложенные в судебном заседании, также не свидетельствуют об отсутствии в действиях Спехова В.В. состава административного правонарушения.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Спехова В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для прекращения дела, освобождения от наказания, также, как и оснований применения положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а также разъяснения п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которыми, назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, возможно лицам, получившим в установленном законом порядке такое право, лицам, лишенным права управления транспортными средствами, а также лицам, чье право управления транспортными средствами временно ограничено по основаниям, предусмотренным законом (статьи 25, 26, 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», статья 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

 Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8, 12.8 ч. 1, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Спехова Владимира Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71885000;

УИН: ----

 Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев (ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева